

Statens vegvesen
Trafikant- og kjøretøy
v/ Ingrid Høyland Helander
Deres referanse: 26/84672-6

8. mai 2026

Høring om forslag til gebyrbeløp på Trafikantområdet

Jeg viser til høring om forslag til endringer i forskrift om gebyr på tjenester utført av Statens vegvesen på trafikant- og kjøretøyområdet og trafikklærerforskriften, med høringsfrist 1. juni 2026.

Norges Trafikkskoleforbund viser til sitt tidligere høringssvar i forbindelse med høringen av forskrift om etterutdanning og regodkjenning av trafikklærere. I dette høringssvaret kommenterte forbundet gebyrbestemmelsene og ga uttrykk for klare forventninger til nivået på gebyr for regodkjenning, som på det tidspunktet var varslet fastsatt i en senere, egen høring. Norges Trafikkskoleforbund står fast ved disse vurderingene.

Gebyr for regodkjenning av trafikklærere

Det foreslås et gebyr på kroner 2 390 for regodkjenning av trafikklærere etter gjennomført etterutdanning. Norges Trafikkskoleforbund registrerer og støtter presiseringen av at det kun skal betales ett gebyr per trafikklærer, uavhengig av antall klasser og uavhengig av om vedkommende også er faglig leder. Dette er i tråd med forbundets tidligere merknader og bidrar til nødvendig forutsigbarhet og likebehandling.

Når det gjelder gebyrnivået, ønsker forbundet å komme med følgende kommentarer:

Statens vegvesen legger til grunn at regodkjenning i stor grad skal kunne behandles automatisert. Samtidig vises det til at det i enkelte saker vil være behov for manuell saksbehandling, og at gjennomsnittlig saksbehandlingstid er beregnet til 0,5 timer per sak. Etter forbundets vurdering vil antallet saker som krever manuell saksbehandling være begrenset. Regodkjenning vil i hovedsak bestå i kontroll av gjennomført etterutdanning og oppdatering av en allerede eksisterende godkjenning. Dette tilsier at den faktiske ressursbruken per sak samlet sett må anses som lav.

Norges Trafikkskoleforbund stiller derfor spørsmål ved hvordan et gebyr på kroner 2 390 kan anses som kostnadsriktig, når behandlingen beskrives som i hovedsak standardisert og i stor grad automatisert. Forbundet savner en tydelig og etterprøvbart sammenheng mellom beskrevet arbeidsprosess og foreslått gebyrnivå. Når automatisering fremheves som et sentralt premiss, må dette også gi utslag i gebyrets størrelse.

Forbundet vil i denne sammenheng understreke at regodkjenning etter etterutdanning ikke kan sammenlignes med førstegangsgodkjenning, men snarere bør anses som en fornyelse eller videreføring av en eksisterende rettighet, basert på dokumentert oppfyllelse av krav. Dette er

også utgangspunktet som ble lagt til grunn i forbundets høringsvar da trafikklærerforskriften var på høring, og som forbundet fortsatt står ved.

Etter forbundets vurdering tilsier dette at gebyret bør ligge på et nivå som er sammenlignbart med andre tilsvarende fornyelses- og regodkjenningsordninger. Vi mener det blir mer riktig å fastsette gebyret til gebyr for produksjon av førerkort/kompetansebevis, som etter forskrift om gebyr på tjenester utført av Statens vegvesen på trafikant- og kjøretøyområdet §§ 2-1 nr. 6 og 2-2 nr. 6 utgjør kroner 270/160 avhengig av om fornyelsen skjer ved oppmøte eller selvbetjening. Etter forbundets syn er dette en relevant og nærliggende sammenligning, både når det gjelder formål, omfang og karakteren av forvaltningsoppgaven.

Gebyr for godkjenning av kursarrangør og kurstilbyder

Det foreslås et gebyr på kroner 2 940 per kurs som det søkes godkjenning for. Vi registrerer at Statens vegvesen med dette foreslår en endring fra tidligere ordning, der gebyret var knyttet til godkjenning av kursarrangør eller kurstilbyder, til en ordning der hvert enkelt kurs utløser gebyr.

Norges Trafikkskoleforbund har forståelse for at gebyret knyttes til det enkelte kurs. I høringsnotatet fremgår det at intensjonen bak ordningen er at det skal «betales ett gebyr for selve regodkjenningen, og dette dekker hele behandlingen uavhengig av årsaken til at regodkjenning er nødvendig». Vi støtter endringen om å oppheve trafikklærerforskriften § 33 femte ledd, men ønsker samtidig å vise til at ordningen fortsatt reiser noen for oss uavklarte spørsmål.

For det første mener Norges Trafikkskoleforbund at gebyr for godkjenning av kurs må gjelde for hele godkjenningsperioden på fem år. Dette er nødvendig for å sikre forutsigbarhet for kursarrangører, og for å hindre at de samlede gebyrbeløpene blir uforholdsmessig høye over tid. Det vil ikke være rimelig dersom det samme kurset, med uendret innhold og oppsett, skal utløse nye gebyrer i løpet av godkjenningsperioden.

For det andre mener Norges Trafikkskoleforbund at mindre justeringer eller oppdateringer av et kurs, for eksempel endring av kursholder, ikke skal utløse et nytt fullt gebyr. En slik praksis kan virke lite hensiktsmessig og bidra til unødige kostnader for kursarrangørene.

Videre vil vi påpeke at høye samlede gebyrkostnader per kurs kan få direkte konsekvenser for kursutbudet. Dersom kursavgiften blir for høy, kan dette føre til at færre kurs tilbys, og dermed et mer begrenset utvalg for trafikklærere. Dette kan igjen svekke tilgjengeligheten til etterutdanning og gjøre det mer krevende for trafikklærere og trafikkskoler å oppfylle lovpålagte krav på en fleksibel og kostnadseffektiv måte.

Avsluttende merknader

Norges Trafikkskoleforbund støtter prinsippet om kostnadsriktige gebyrer, og vil understreke at gebyrnivåene må stå i et rimelig forhold til faktisk ressursbruk. Dette gjelder både for regodkjenning av trafikklærere og for godkjenning av kurs.

Ordningen med godkjenning av etterutdanning er relativt ny, og Norges Trafikkskoleforbund har forståelse for at det i en innledende fase kan være behov for noe økt grad av manuell saksbehandling. Etter hvert som overgangsutfordringer knyttet til innføringen av ordningen

avtar, legger vi til grunn at et i stor grad helautomatisert saksbehandlingssystem vil gi effektiviseringsgevinster. Forbundet forutsetter derfor at gebyrene ikke økes unødvendig.

Vi takker for at vi gis anledning til å være høringsinstans.

Vennlig hilsen

Hilde Goflebakke-Dedic
Advokat
Norges Trafikkskoleforbund